|  |
| --- |
| **Posudok oponenta ročníkovej práce** |

Autor ročníkovej práce:

Názov ročníkovej práce:

Konzultant ročníkovej práce:

Oponent ročníkovej práce:

|  |
| --- |
| **H o d n o t e n i e p r á c e** |
| **Hodnotenie použitej literatúry:**  Zhodnotenie množstva ale predovšetkým odbornej relevantnosti použitých zdrojov |
| **Správnosť citovania použitej literatúry:**  Zhodnotenie korektnosti citácií použitých zdrojov ako aj celkový prístup k využívaniu prameňov |
| **Vyjadrenie k originalite práce:**  Zhodnotenie jedinečnosti spracovania témy, autorský prístup k práci, pôvodnosť, príp. vlastný výskum |
| **V ročníkovej práci prevažujú** (podčiarknite):  a) prvky pôvodnosti b) prvky sumarizácie c) prvky kompilácie d) iné (uveďte aké) |
| **Štruktúra ročníkovej práce:**  Vyhodnotenie premyslenosti štruktúry a logickej nadväznosti kapitol ako aj proporčnej rozloženosti ročníkovej práce |
| **Použité metódy spracovania a ich zvládnutie:**  Napr.: Ročníková práca má analyticko-sumarizačný charakter, autor však neskĺzol do bezduchej deskripcie – skoncipoval relatívne konzistentný a vyvážený odborný text…. |
| **Zvládnutie teórie a odbornej terminológie:**  Napr.: Autor ročníkovej práce preukázal zvládnutie teórie a odbornej terminológie na požadovanej úrovni… |
| **Autorka a) preukázala**  b) ~~nepreukázal~~  **schopnosť samostatnej odbornej práce z obsahového a formálneho hľadiska.** |
| **Ďalšie doplnenie posudku, ktoré považuje posudzovateľ za dôležité:** |
| **Posudzovaná ročníková práca** **a) spĺňa**  b) ~~nespĺňa~~  kritériá stanovené pre ročníkovú prácu, preto ju **a) odporúčam**  b) ~~neodporúčam na obhajobu~~.. |
| **Navrhujem, aby autor v rámci obhajoby zodpovedal tieto otázky** (oponent i konzultant po 3): |
| **Klasifikácia: 1 - výborne**, 2 - veľmi dobre, 3 - dobre, 4 - dostatočne, 5 - nedostatočne |

**Prešov, 25. 5. 2020**

...................................................

**podpis oponenta**